

Отзыв

официального оппонента к.и.н., доц. Михаила Егоровича Разинькова о диссертации Завьяловой Оксаны Олеговны «Общественность в России: поиск форм взаимодействия с властью в 1850-е – начале 1860-х годов», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история в диссертационный совет Д 212.038.12 на базе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

Общественное движение в России XIX века изучалось поколениями отечественных и зарубежных историков. Тем не менее, история взаимоотношений общественности с властью обычно изучалась в рамках конфликтной парадигмы, противостояния, критики. При этом восстанавливалась не только позиция русской общественности, требовавшей реформ, но и консерваторов из среды дворянства, крупных государственных деятелей, препятствовавших проведению реформирования на либеральных и демократических принципах. Вопрос о методах конструктивного сотрудничества власти и общества в 1850-е гг. комплексно не изучался, что делает исследование О.О. Завьяловой новым и актуальным.

Тема диссертации верно отражает содержание работы. Представляются логичными объект, предмет и хронологические рамки исследования. Подробно изложена обширная историография вопроса, а список литературы содержит названия двух десятков англоязычных работ. О.О. Завьяловой показано, каким образом в историографии освещаются зарождение русского либерализма и народничества, какие проблемы важны при изучении западничества и славянофильства, какой смысл различные авторы вкладывали в понятия «общество» и «общественность».

Исходя из перечня источников исследования, а также ссылок в тексте диссертации, видно, что автор активно пользуется не только опубликованными источниками, но и хранящимися в архивах Москвы (ГА РФ) и Петербурга (РГИА). Положения, выносимые на защиту, отражены и развиты в тексте диссертации в достаточном объеме.

Структура диссертации логична. Глава первая освещает общественно-политическую ситуацию в России накануне «Великих реформ». Рассмотрены особенности формирования общественности как социокультурного феномена, настроения в ходе Крымской войны и последующие негативные оценки этого события, те мотивы, которые побуждали общественность идти на контакт с властью, стремиться влиять на нее. Доказывается, что в года правления Николая I русская общественность осознала себя как особую интеллектуальную, социокультурную среду, что создало основы для превращения ее в активного субъекта влияния на власть. Крымская война, изначально воспринимавшаяся в патриотическом и бодром духе, привела к последующим разочарованиям и стремлению оказать воздействие на государство с целью проведения самых широких реформ. Автором подчеркивается, что общественность в этот период внимательно изучала западный опыт, который либо вызывал у нее симпатии, либо порождал критику и поиски особого пути России.

Глава вторая изучает основные формы взаимодействия власти и общественности во второй половине 1850-х – начале 1860-х годов: письма и записки к власти (как авторские, так и анонимные), деятельность салонов и кружков, в которых концентрировались не только общественные деятели, но и крупные представители чиновничества, аристократии, вплоть до членов династии. Также изучено влияние публичных мероприятий на политическую сферу.

В Заключении соискатель подводит подробные итоги проделанной научной работе.

Сильными сторонами диссертации, помимо захватывающего внимание стиля изложения, являются точное осознание объекта и предмета исследования, подробное изложение доказательного материала, актуализация проблемы конструктивных взаимоотношений власти и общества, составляющих основу гражданской культуры участия¹.

¹ Альмонд Г., Верба С. Гражданская культура: политические установки и демократия в пяти странах. – М.; Челябинск: Социум, 2020. С. 52.

Следует подчеркнуть, что те тенденции влияния на власть, которые отмечает О.О. Завьялова, способствуют более глубокому пониманию идеи самоосознания обществом себя как активной силы влияния, а интеллектуальной (небюрократической) сферы, как способной продуцировать важные с точки зрения государственного развития идеи. Описанные методы влияния оказывались актуальными на протяжении всей второй половины XIX – начала XX вв. Достаточно вспомнить «банкетные кампании», сопровождавшие общественный подъем 1904 г. Можно также увидеть «генетическое сходство» разочарований, постигших общественность к концу 1850-х гг. с ситуацией, сложившейся в начале правления Николая II, вызвавшей, тем не менее, куда как более разрушительные последствия. Нежелание власти идти на сотрудничество с интеллектуалами обернулось, таким образом, социально-политическими потрясениями, а затем и национальной катастрофой.

Тем не менее, работа не лишена недостатков.

Во-первых, если образ Николая I как консервативного деятеля, не желающего идти на контакты с общественностью, прописан весьма тщательно, то о позиции Александра II и его «образе» следует только догадываться. В частности, в историографическом обзоре О.О. Завьялова отмечает историографический концепт «личного консерватизма» Александра II, действовавшего под давлением обстоятельств, а не исходя из личной инициативы. В главе 2 содержатся упоминания о негативном опыте контактов общественности с высшими бюрократами во второй половине 1850-х гг. При этом отмечается, что императорские постановления неизменно поддерживали позицию консервативных бюрократов и высшую аристократию. Тем не менее, акцентированного образа Александра II соискательнице создать не удалось.

Во-вторых, О.О. Завьялова концентрируется на позиции петербургской и московской общественности, затрагиваются в основном имена широко известные. В исследовании резонно было бы задать вопрос о том, происходили ли попытки воздействия на власть на местах, в регионах, показать ситуацию хотя бы в нескольких губерниях.

Высказанные замечания не портят благоприятного впечатления от проделанной соискателем научной работы. Диссертационное исследование О.О. Завьяловой представляет собой самостоятельную, выполненную на должном научно-исследовательском уровне работу, крайне необходимую для воссоздания картины общественно-политической ситуации 1850-х – начала 1860-х гг. Соискатель в должной мере продемонстрировал владение навыками научно-исследовательской деятельности, показал высокую эрудицию и знание материала, а также профессиональные навыки работы с ними. Полученные диссертантом результаты, выводы и обобщения соответствуют основному содержанию исследования. Диссертационная работа Завьяловой Оксаны Олеговны «Общественность в России: поиск форм взаимодействия с властью в 1850-е – начале 1860-х годов», отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям и соответствует положениям пунктов 9, 10 и 11 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. за № 842, а её автор – Завьялова Оксана Олеговна – заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент:
кандидат исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история),
доцент кафедры
социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО
«Воронежский государственный
лесотехнический университет
им. Г.Ф. Морозова»



/М.Е. Разиньков/

Контактная информация:
федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Воронежский государственный
лесотехнический университет
им. Г.Ф. Морозова» (ФГБОУ ВО «ВГЛТУ»)
Адрес: 394087, г. Воронеж, ул. Тимирязева, 8
Эл. адрес: razinkov_mihail@mail.ru
Контактный телефон: +7 (473)2538411



М.Е. Разиньков
05.03.2015